

Сай Фрумкин

Одежды короля Обамы

Помните сказку Ганса Христиана Андерсена о короле в "невидимой одежде"? Главная мораль сказки заключается в том, что народ можно заставить поверить во что угодно. Однако, достаточно было маленькому мальчику объявить: "А король-то голый"! и все, кто, захлебываясь от восторга, восхищались красотой несуществующих одежд, доступных для обозрения только достойным и избранным, мгновенно осознали реальность и наперебой стали показывать пальцами на голого короля. .

Но в сказке о короле есть еще одна мораль. Очень возможно, что главный герой, вырядившийся в несуществующие одежды, совсем даже не аферист и обманщик. Он просто обманывает самого себя так же, как свой народ.

Разгуливая голым по главной улице своей столицы, он хочет верить, что он - самый хорошо одетый король в мире, и хочет, чтобы его подданные тоже в это верили.

Я думал об этом, когда я слушал по моему автомобильному радио репортаж о выступлении Обамы в одном из городов. В аудиторию, где он выступал, неожиданно ворвалась группа возмущенных афроамериканцев. Они прервали выступление Обамы и потребовали от него объяснения, почему во время избирательной кампании он не воспользовался возможностью выступить против расистской дискриминации чернокожих полицией, судами, средствами массовой информации и обществом в целом. Обаму явно застали врасплох. Вопрос этот не планировался, текста

ответа на телепромтере не было, и он начал заикаться, повторяться, мучительно подыскивать слова, стараясь связать их в предложения. Обама долго бубнил: "Ну... вот... Вы понимаете... Минутку..." и т.п. В конце концов он дал бессвязный ответ, сводившийся, приблизительно, к следующему: "О да, я старался делать все, что мог, я всегда был за это, и как вам не стыдно задавать мне такой вопрос"... К тому времени непрошенных гостей выставили из аудитории, а ведущий радиопрограммы удивленно прокомментировал: "Обама считается таким хорошим оратором... Да, он никогда бы не смог вести радио ток-шоу, коль он так теряется, когда его критикуют".

Взлет политической карьеры Обамы начался с его речи на демократической конвенции 2004 года. Это было блестящее выступление, которое немедленно поставило его в ряды претендентов на более высокие посты в демократической партии. Но я продолжаю задаваться вопросом: "Сам ли Обама написал эту речь"? Его выступления по заранее заготовленным текстам во время кампании безупречны, но они подготовлены для него другими авторами, точно так же, как реплики кинозвезды написаны талантливым сценаристом и отрепетированы талантливым режиссером.

Проблема заключается в том, что мы очень мало знаем об этом человеке: что он действительно сделал, что он действительно знает, во что он действительно верит...

Известно, что он был президентом гарвардского издания "Юридический обзор", но мы также знаем, что он не написал туда ни одной статьи. Так что трудно представить, что он тогда думал, во что он верил, к чему он стремился. Он был одним из 70 "студенческих редакторов", которые выбрали его президентом, но мы не знаем, почему, и даже были ли другие кандидаты. Мы знаем, что он работал на юридическом факультете чикагского университета в течение 12 лет, но он был не профессором, а лишь старшим лектором, и должности эти очень друг от друга отличаются. Газета "Нью-Йорк Таймс" пишет, что в течение всех этих лет "молодой профессор (!) держался обособленно". Его все знали, отдавали должное его обаянию, но он "редко принимал участие в дискуссиях и обсуждениях ... он имел общее представление о юриспруденции, но он никогда не выражал свои мысли на бумаге, не опубликовав ни одной работы". Так, во что же он верил тогда и во что он верит сейчас?

Он родился от белой матери - атеистки и черного отца - мусульманина, которого он знал очень мало. Он ходил в индонезийскую школу, где он был зарегистрирован как мусульманин и где его обучали основам ислама. Нет никаких данных о его религиозных взглядах в те годы, когда он учился в колледже до того времени, когда он стал прихожанином "Тринити Юнайтед Черч ов Крайст" (Trinity United Church of Christ) и взял себе в менторы и советники преподобного Райта. Позже, под давлением обстоятельств он отказывается и от Райта, и от церкви. Так во что же он действительно верит?

Я точно не знаю, что означает должность "организатор общины", не знаю я также, что организовал Обама. Я думаю, что он был против бедности, дискриминации, расизма и т.п., но что он действительно делал? Каковы были результаты? Верил ли он в свои обещания людям из самых бедных районов Чикаго в то время, как он сам жил в богатом уважаемом районе? Или он только обещал им "перемены", как он предлагает теперь Америке, но "не спрашивайте меня подробности, и как это должно произойти".

Предположительно блестящий оратор, который мог бы "обаять" любой суд присяжных, он никогда не выступал в суде, хотя и принимал участие в немногих судебных делах. Когда он был избран в сенат США, он не сблизился ни с кем, его коллеги говорят о нем, как о "хорошем парне", но они ничего не знают относительно его идей или убеждений. Он никогда не участвовал в слушаниях своего комитета по иностранным делам, и это так мало для него значило, что он сказал в Ираке, перед телекамерой, что он является членом комитета по финансам и банковским делам. В Берлине, в своей речи он показал недостаток самых элементарных знаний о европейской истории, холодной войне и роли Америки в сохранении свободной Европы, но это не помешало толпам очарованных немцев приветствовать его как короля. Мне даже слышались возгласы: "О, какая красивая одежда у короля"!

И в заключение, спросите себя, Вы когда-либо слышали, чтобы он шутил или подсмеивался над собой? У него явно не достаёт чувства юмора, и

даже если я не прав по отношению ко всему вышесказанному, я не хочу, чтобы он был моим президентом. Пора заметить: "А король-то голый"!