

**Сай Фрумкин**

## **ПРОАНАЛИЗИРОВАННАЯ ДЕМОКРАТИЯ**

Одна из самых известных цитат Черчилля - его полшутливое высказывание о демократии: "Говорят, что демократия - самая плохая государственная система за исключением всех испробованных".

Другая цитата, гораздо менее известная, выражает различную точку зрения:

"самый лучший аргумент против демократии - это пятиминутный диалог со средним избирателем". Бернард Шоу был вполне согласен с этой точкой зрения:

"Демократия - устройство, которое гарантирует, что нами управляют не лучше, чем мы того заслуживаем".

Обе точки зрения, как бы они не противоречили друг другу, правильные.

Демократия - действительно лучшая система, чем все остальные, достаточно спросить граждан, живущих в демократических государствах и сравнить их с теми, кто живет в недемократических странах. Но демократия, основанная на решениях, принятых большинством граждан посредством открытого и честного голосования, не всегда дает положительные результаты.

Самый тому вопиющий исторический пример - приход Гитлера к власти в 1933 году, после выборов 1932 года, когда нацистская партия получила 230 из 608 мест в немецком парламенте, став самой крупной политической партией в Германии. 30 января 1933 года немецкий президент Поль фон Гинденбург назначил Гитлера канцлером Германии, а остальное, как говорится, стало историей.

Есть, конечно, много современных примеров. Популярность Путина в России - не результат военного путча или нечестных выборов, он был избран большинством избирателей, веривших в него как сильного лидера, который восстановит общественный порядок внутри страны и опять превратит Россию в мощную международную супердержаву.

На Ближнем Востоке Хамас в Секторе Газа - одна из очень немногих партий, имеющая право утверждать, что она пришла к власти в результате демократических выборов. Хамас пользуется огромной популярностью, несмотря на то, что эта партия преуспела в разрушении экономики Сектора Газа, уничтожив израильские предприятия, которые обеспечивали десятки тысяч работ для местных

жителей и предпочла стратегию террористических нападений против невинного израильского гражданского населения. При всем при том, несмотря на полное разорение гражданского палестинского населения, Хамас опять получил бы большинство голосов, если бы выборы проводились снова.

Что касается нашей страны, я имею серьезные опасения относительно американской демократии. Я озадачен и опечален одним аспектом последних выборов. Президент Буш оставил свой пост с одним из самых низких рейтингов в истории. Нет сомнений, что, если бы он имел право на перевыборы, он наверняка бы проиграл. Однако, презираемый Буш был не единственным, получившим низкую оценку американских избирателей: наш конгресс постоянно имел еще более низкие оценки - между 15 и 18% по сравнению с 22% для президента!

Почему же при этом подавляющее большинство сенаторов и конгрессменов были переизбраны? Вот вам факты: 95% конгрессменов и 93% сенаторов получили переизбрание в 2008 году, в то время, как оценки их деятельности должны были оставить их безработными в Вашингтоне на много лет вперед. Интересно то, что необычно низкие оценки очевидно ничего не меняют, потому что по сравнению с предыдущими выборами, когда большинство американцев одобряли деятельность конгресса, статистика оставалась практически неизменной: в предшествующие 10 лет во время 5 выборных циклов в среднем 97% членов конгресса и 86% сенаторов получали переизбрание (достаточно один раз быть избранным)!

Один из важных факторов в этом специфическом расхождении между популярностью и выбором - деньги; согласно Центру двухпартийной политики, кандидаты, потратившие больше денег, нежели их противники, почти без исключения завоевывали победу. Наиболее очевидный пример - выборы президента: Обама отказался от общественного финансирования и пришел к победе с астрономическими суммами, почти вдвое превышающими фонды МакКейна.

Я желаю нашему новому Президенту самого лучшего в его попытках вывести страну из серьезного кризиса, перед которым мы все стоим. Я, однако, весьма скептически рассматриваю его шансы на успех. Я полностью согласен с Рональдом Рейганом: "Правительство - не решение. Это - проблема". Но в настоящее время после эйфории выборов, создается впечатление, что президент Обама получит

"зеленую улицу" экспериментировать с непроверенными экономическими методами без потери всеобщего одобрения, лестных оценок и неограниченной хвалы от СМИ и высоких оценок популярности среди избирателей, которые во всех наших бедах обвиняют дискредитированного Буша.

Я надеюсь, что президент Обама будет иметь в виду предупреждения Томаса Джефферсона, автора нашей Конституции, который сказал: "демократия прекратит существовать, если забрать у тех, кто хочет работать и раздать тем, кто не хочет" и также: "я предсказываю счастливое будущее для американцев, если они смогут предотвратить правительство от пустой траты результатов труда рабочих людей под предлогом заботы о них".

К сожалению, главные лозунги Обамы **HOPE** ("Надежда") и **CHANGE** ("Изменения"), выражают философию, против которой нас предупреждал Джефферсон. Я надеюсь, в Вашингтоне возобладает здравый смысл более опытных политиков, но у меня на этот счет большие сомнения. Я закончу еще одной, на этот раз забавной цитатой комика Дейва Бэрри: "Демократы, кажется, в основном, хорошие люди, но они постоянно демонстрируют, что их навыки управления не лучше, чем у сельдерея".