

Сай Фрумкин

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЕ МИЛОСЕРДИЕ

Приблизительно два года тому назад я написал статью "Проблемы благотворительности", которую я посвятил тому, как американцы жертвуют деньги на различительные благотворительные цели. Я только что прочитал замечательную книгу "Чья же это забота?" профессора Артура Брукса, дающую анализ американских благотворительных доноров по таким показателям, как их религия, политические взгляды, возраст и доход. Результаты анализа продемонстрировали, что либералы жертвуют намного меньше, чем консерваторы, религиозные люди намного более щедры, чем светские, пожилые дают больше, чем молодые, а богатые дают меньший процент от своего дохода чем те, кто зарабатывает меньше \$50,000 в год. (Если Вас интересует что я писал в вышеуказанной статье, напишите мне, и я пошлю Вам копию).

Заинтригованный, я решил получить международные данные на ту же тему, порылся в Интернете и выяснил, что американцы дают на благотворительность несравненно больше, чем другие нации. Мы жертвуем 1.7 % от нашего ВВП, вдвое больше, чем занимающая 2-ое место Великобритания (0.73%), тогда как остальные англоговорящие страны дают 0.7%, большинство европейских стран - 0.5% а обосновавшаяся на последнем месте Франция - всего одну десятую от 1% своего ВВП.

Я закончил мою статью двухлетней давности язвительной фразой, заключив, что самым прижимистым человеком в мире должен быть богатый либеральный французский атеист в возрасте около 35 лет.

Я не слишком много думал на эту тему в последующие два года. Я продолжал выписывать свои собственные чеки на благотворительные цели, теребил кого мог, чтобы они поддерживали своими вкладами достойные цели и гордился тем, что многие мои американские товарищи делали то же самое.

Когда развернулась нынешняя избирательная кампания, и кандидаты ни перед чем не останавливались, чтобы произвести благоприятное

впечатление на избирателей, я натолкнулся на информацию, относящуюся к одному из главных участников этой необычной политической кампании. Эта информация всем доступна, она была опубликована, но не удостоилась практически никаких комментариев, и никто никогда не задал предполагаемому вице-президенту Соединенных Штатов сенатору Джо Байдену вопрос, почему он так скаречно жертвует на благотворительность. Может тому есть хорошее объяснение, и я очень хотел бы его знать.

Вот факты: налоговые декларации супругов Джо и Джилл Байден за 1998 - 2007 годы показывают общий доход в размере \$2,450,042, из которых всего \$3,690 было передано на благотворительные цели, т.е. приблизительно одна восьмая от 1%.

Самый скудный год четы Байден в плане пожертвований был 1999 год - при годовом доходе \$210,797 на благотворительность пошло \$120 - меньше чем одна шестнадцатая от 1%.

Их самый лучший год был 2007 - при доходе \$319,853 чета Байден выделила на благотворительность \$995, что чуть превышает четверть от 1%.

Профессор сиракузского университета Артур Брукс, автор книги, которую я упомянул в начале статьи, вычислил, что средняя американская семья дает на благотворительность приблизительно два процента от годового дохода. Для семьи Байденов это означает, что в течение 10 лет сумма пожертвований должна была бы равняться \$49,000. В действительности же они дали \$3,690 – 1/15% от того, что дает средняя американская семья!

Для сравнения возьмем Ал Гора - демократического кандидата на пост президента на позапрошлых выборах. В 1992 году его семья пожертвовала \$1,727 при доходе в размере \$183,558 - приблизительно 1%. Это около половины от пожертвований средней американской семьи, но по сравнению с Байденами, Ал Гор намного щедрее: он за один год дал больше, чем Байден за пять лет! Ради справедливости я должен добавить, что Гор был гораздо более прижимист, когда он не претендовал на пост президента: в

1997 году пожертвовал всего \$353 из дохода почти в \$200,000 - только 1/17-ую от 1%!

Являются ли все политические деятели такими же скаредными? К счастью, не все. Тод и Сара Пэйлин обнародовали свои налоговые декларации за 2006 и 2007 годы - \$166,080 и \$127,869 соответственно, что в сумме за два года составляет \$293,949, из которых \$8,105 пошло на благотворительность. Это составляет приблизительно 2.75%, и Байдену есть за что краснеть: он пожертвовал с почти такого же дохода всего \$570! Возьмем еще для примера нашего нынешнего вице-президента Чейни, чьи налоговые декларации за 10 лет показали, что в среднем его ежегодные пожертвования составляют 2.14 %. Это не помешало газете "Нью-Йорк Таймс" и другим СМИ обвинить республиканца Чейни в скаредности и даже жадности. По словам журнала "Уикли Стэндард" наши СМИ «были готовы послать Чейни гореть в аду на раскаленной сковородке»!

С тех пор сковородка должна была остынуть - нынешний демократический кандидат в вице-президенты не удостоился внимания "Нью-Йорк Таймс" за пожертвования в размере 1/15% от сумм, пожертвованных семьями Пэйлин и Чейни.

Чтобы быть честным, приведу данные о благотворительных взносах семьи Обамы: за 2006-2007 годы они составляют 5.8% - 6.1% от общего дохода. Но чтобы быть совсем честным, добавлю, что МакКейн пожертвовал на благотворительность 27.3% - 28.6 % от своего дохода в течение того же самого времени - почти в 6 раз больше Обамы.

Не озадачивает ли вас, что в то время, как широко рекламируемое сострадание демократической партии в значительной степени сконцентрировано на раздаче чужих денег - ваших, моих и прочих налогоплательщиков, - их лидеры поражают своей скупостью, игнорируемой не только нашими СМИ, обычно весьма чувствительными к скандальной информации, но даже их политическими противниками - республиканцами? Почему, когда дело доходит до их собственных чековых книжек, они забывают о милосердии и нуждах страждущих?